

Protokół Nr 15
z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Infrastruktury Gminnej,
Porządku Publicznego oraz Inwentaryzacji i Handlu Rady Miejskiej w Więcborku,
odbytego w dniu 20.03.2012r.

Posiedzenie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Spotkanie trwało od godz. 13:00 – 16.00.

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

1. Zastępca Burmistrza – I. Sikorska
2. Przewodniczący Rady Miejskiej – J. Kujawiak
3. Dyrektor ZGK – A. Kubiak
4. Pracownik ZGK – P. Łukarski
5. Pracownik ZGK – G. Kamińska
6. Redaktor WK – R. Środecki
7. Przedstawiciel PZW – P. Kamiński
8. Przedstawiciel PZW

Na wstępie Przewodniczący Komisji p. Stanisław Piłka powitał zaproszonych gości, oraz członków Komisji i przedstawił porządek obrad:

1. Przedstawienie koncepcji zagospodarowania Hangaru przez wnioskodawców ubiegających się o dzierżawę obiektu.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał.
3. Ustosunkowanie się do wniosku Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Więcborku, w sprawie ustalenia nowych taryf na wodę i ścieki w roku 2012/2013 i wyrażenie przez Komisję opinii.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie dopłat do wywozu nieczystości płynnych.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

M. Bąk wyjaśnił, że obecnym dzierżawcą jest p. Jodkowski. Wpłynęły też dwa wnioski w sprawie tego miejsca – od. P. Martin i z PZW. Dodał, że zwrócił się do dzierżawcy i osób zainteresowanych z prośbą o przedstawienie koncepcji zagospodarowania tego miejsca. Otrzymał odpowiedzi (załącznik Nr 1).

Wyjaśnił, że próbował wejść na podaną stronę, ale jest ona w budowie. Mieszkańcy jednak wiedzą, co tam się dzieje – głównie imprezy kulturalno-rozrywkowe (wieczorki poezji, imprezy sportowe). Pan Jodkowski ma umowę, poczynił też pewne nakłady finansowe. Płaci 5000 zł rocznie, dzierżawa jest odliczana. Nie licząc 2012 r. pozostało jeszcze 15-16 tys. zł.

W międzyczasie prowadziliśmy rozmowy z PZW, który był zainteresowany kupnem. Poszukałem dwie niezabudowane działki, które przedstawiłem Prezesowi.

M. Wobszal zapytał co jest powodem zmiany dzierżawy skoro umowa jeszcze trwa cały czas.

M. Bąk odpowiedział, że umowa trwa, ale jest zapis, mówiący, że można umowę wypowiedzieć z miesięcznym okresem wypowiedzenia, jeśli dzierżawca nie wywiązuje się z umowy. Wpłynęły wnioski, więc to pytam o zdanie.

J. Antczak – po co dyskutujemy skoro umowa jest niezerwana.

M. Wobszal zapytał czy szukamy dzierżawcy?

M. Bąk jeszcze raz wyjaśnił, że rozmowa jest spowodowana wpływieniem nowych wniosków.

S. Piłka wyjaśnił, że Pan Bąk przedstawił tylko to co wpłynęło do Urzędu. Pan Jodkowski wystąpił przed Radą i mówił o staraniu się o środki zewnętrzne. Nie możemy mówić o rozwiązaniu umowy, ponieważ będzie się starał o odszkodowanie.

Przedstawiciel PZW – dodał, że Związek nie jest zainteresowany dzierżawą.

S. Piłka odpowiedział, że gmina nie chce sprzedać tego miejsca.

Przedstawiciel PZW – P. Kamiński dodał, że Związkowi chodzi o kupno, ale w międzyczasie udało się znaleźć dwie działki, które odpowiadają. Ma powstać stacja wodna, szkoła dla dzieci, wypożyczalnia sprzętu. Do zagospodarowania jest 0,5 mln zł.

I. Sikorska odpowiedziała, „że nie jesteśmy zainteresowani sprzedażą tak atrakcyjnej działki. Jeśli chodzi o te dwie działki jest parę sugestii, ale o tym później po wysłuchaniu opinii radnych”.

K. Wilczyński – skoro dotychczas dzierżawca nie wywiązuje się z obowiązków to ja jestem za zmianą. Te dwie działki myślę, że warto sprzedać, aby zagospodarować w przedstawiony przez Związek sposób.

M. Bąk wyjaśnił, że działki są położone w miejscu, gdzie kończy się parking przy ul. Potulickich. Działki te są w 10-letniej umowie dzierżawy. Jest tam też zapis, że jeżeli chcemy je przeznaczyć na sprzedaż należy zachować termin wypowiedzenia jednego miesiąca. Prosto z ul. Wodnej parking miał umożliwić zwodowanie łodzi, pomost – obecnie są tam ogródki działkowe, a za ogródkami jest wysypisko. Burmistrz jest zainteresowany zagospodarowaniem terenu.

A. Wenda zapytał czy sprzedaż odbyłaby się w formie przetargu nieograniczonego?

M. Bąk odpowiedział, że lepiej przetarg ograniczony, „nie wyobrażam sobie np. tam budynku mieszkalnego”.

H. Szwochert stwierdził, że zatem delikatnie mówiąc w tym miejscu jest bałagan. Jest za sprzedażą działek PZW. Jest to wiarygodny partner, no i teren będzie zagospodarowany i będzie służył mieszkańcom.

K. Wilczyński dodał, że jest za pomysłem sprzedaży i zagospodarowania.

M. Wobszal zapytał przedstawicieli PZW czy mogą przedstawić wstępny projekt zagospodarowania terenu. Jeśli jest 500 tys.zł, z tego jeszcze kupno działki to zostaje 300 tys. zł, więc nie robi się nie wiadomo czego. Jestem za zagospodarowaniem terenu, ale chciałbym najpierw zobaczyć co tam ma być.

Przedstawiciel PZW P. Kamiński – to wszystko będzie dołączone do wniosku o kupno. Zadanie ma być realizowane ze środków LGR, a jeśli się nie uda to i tak będziemy to zadanie realizowali.

M. Bąk dodał, że członkowie Związku nie mają gdzie się podziąć. Teren nie będzie zamknięty. Budynek wiadomo, że tak, ale nie pomost czy teren wokół jeziora.

Pytań nie było, więc Przewodniczący Komisji podziękował przedstawicielom PZW za przybycie na posiedzenie Komisji.

Ad. 2

M. Bąk przedstawił wniosek projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Więcborku. Chodzi o trzy działki na Osiedlu Piastowskim przy Szlaku Bursztynowym. Działki są wydzielone, mają miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wnioski wpływające są przedstawiane Radzie i systematycznie sprzedawane. Nie są wycenione, zlecamy to dopiero po uchwale.

H. Szwochert zapytał o cenę.

M. Bąk odpowiedział, że ok. 30 tys. zł. brutto. Teren przeznaczony był pod zabudowę bliźniaczą, ale nie było zainteresowania. Wniosek wpłynął od 1 osoby, ale to nie znaczy, że każdy z nas nie może przystąpić do przetargu.

K. Wilczyński – jeśli teren przeznaczony jest na sprzedaż należy go wycenić.

M. Wobszal – co jest założeniem podziału ziemi. Jest to dla mnie wyprzedaż masowa. Czy możemy tak sprzedawać? Ma być stworzona infrastruktura. Na 3 działkach nie wybuduje przecież 1 domu. Nie jestem przeciwny, ale w planie przewidziana jest budowa domów?

M. Bąk odpowiedział, że tak, jest to przewidziane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

M. Wobszal odpowiedział, że o to właśnie mu chodziło, można przecież 10 ha ziemi kupić i postawić 1 dom.

S. Piłka zapytał czy z tych 3 działek nie można stworzyć jednej przemysłowej działki?

M. Bąk odpowiedział, że nie.

J. Antczak podsunął pomysł, że w Runowie można zrobić plan i sprzedawać działki.

M. Bąk odpowiedział, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego robimy na podstawie studium, ale jak najbardziej można to zrobić w Runowie Kr.

Pytań nie było.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie

Wynik głosowania

„za” jednogłośnie

M. Bąk przedstawił kolejny projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Gminę Więcbork. Nieruchomości stanowiące własność prywatną przeznaczone do użytku ogólnie dostępnego są sukcesywnie przejmowane przez gminę. Nieruchomości oznaczone numerami geodezyjnymi 41/1 i 27/1 obręb Puszcza oraz 159/1 obręb Dalkowo użytkowane są jako drogi gminne.

S. Piłka zapytał jaka będzie cena?

M. Bąk odpowiedział, że Burmistrz ma prawo prowadzenia negocjacji. Cena ustalona zostanie przez rzeczoznawcę.

Więcej pytań nie było, więc przystąpiono do przegłosowania projektu uchwały.

Wynik głosowania

„za” jednogłośnie

M. Bąk przedstawił wniosek obywatelski przedstawiony przez T. Bracka dot. zmiany nazwy ul. Popiela. Nikt nie jest tam zameldowany, więc można zmienić, tylko kto ma wymyśleć nazwę ulicy.

K. Wilczyński zaproponował, że może to być ul. bagienna lub łąkowa.

M. Bąk odpowiedział, że łąkowe ulice są już.

M. Wobszal odpowiedział, że natomiast bagiennej nie ma.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie nazwy ul. Bagiennej

Wynik głosowania

„za” 2 głosy

Nie dokończono głosowania, ponieważ M. Wobszal zauważył, że nie ma sensu zmieniać nazwy ulicy teraz. Zmieniane będą inne to zmienimy i tę, a teraz dajmy spokój.

R. Mroczkowski dodał, że odłożymy to do czasu ustalenia nazw ulic.

M. Wobszal „Jest Samorząd Mieszkańców, niech zdecyduje”.

M. Bąk odpowiedział, że na razie nie chcą, ale prędzej czy później trzeba będzie zmienić. Możemy małymi krokami to robić. Dalsza część wniosku dot. nazwania ulic, które nie mają nazwy.

Sz. Grabinski zaproponował, że można zastanowić się nad ulicą w stronę Śmiłowa, przy której powstają domki.

M. Wobszal zaproponował, że jeśli Referat Inwestycji przygotuje propozycje zgodnie z planem zagospodarowania, wtedy Rada to przyjmie, inaczej nie będziemy rozmawiać nad tym tematem.

Sz. Grabinski poprosił o kserokopię tego dokumentu.

Kolejny temat przedstawił M. Bąk – Wniosek o wykup lub dzierżawę osoby fizycznej, przy promenadzie w Więcborku.

J. Kujawiak stwierdził, że ta sprawa wraca, a mieszkańcy nie chcą.

S. Piłka dodał, że inni mieszkańcy też muszą mieć dojście. Ten Pan wiedział, gdzie kupuje. Patrząc w ten sposób, Burmistrz musiałby wszystkie drogi sprzedać. Nie ma sensu.

M. Wobszal dodał, że prawo mówi, że jeśli coś nosi nazwę drogi to jest drogą, można ustawić zakaz ruchu, ale przejście musi zostać, zamknąć nie można.

S. Piłka podsumował, że opinia Komisji w tej sprawie jest negatywna.

I.Sikorska przedstawiła Statut Stowarzyszenia Salutaris. Fundusz Stowarzyszenia ma być wsparciem dla gmin, które zostały dotknięte klęskami żywiołowymi (załącznik Nr 2- statut)

J. Antczak odpowiedział, że jest za utworzeniem takiego Stowarzyszenia.

M. Wobszal zapytał kto będzie kontrolował środki finansowe.

I.Sikorska odpowiedziała, że Zarząd Województwa będzie się zajmował utrzymaniem biura.

S. Piłka odpowiedział, że niedawno dyskutowaliśmy o opłacalności przystąpienia do LGR, a jednak się opłacało.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

„za” 3 głosy

„przeciwnych” 2 głosy

„wstrzymujące” 3 głosy

T. Fifielski przedstawił kolejny projekt uchwały w przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Więcbork w 2012 roku. Ustawa weszła w życie w styczniu. Zgodnie z ustawą projekt musi być zatwierdzony przez weterynarię. Mamy obowiązek zaopiekować się zwierzętami bezdomnymi. Uruchomiliśmy adopcję, mieliśmy 20 psów, a mamy 14. W innych gminach psy kierowane są do schroniska i gminy płacą za to duże pieniądze. Schronisko w Chojnicach przyjęłoby, ale 2500 zł od psa i 20 zł wyżywienie. W Trzciance zgodzili się umowę z nami podpisać. Jest to duża spółka medyczna, ale nie przyjmą dużej ilości zwierząt, dotyczy to też kotów. Tworzymy karmicieli społecznych, dajemy karmę. Należy też wskazywać gospodarstwa, w których zwierzętom gospodarskim dzieje się krzywda. Mamy wyznaczone gospodarstwo, do którego takie zwierzęta będą trafiały.

K. Wilczyński – stawka żywieniowa jest określona?

T. Fifielski – przedstawiłem stawki jakie obowiązują w Chojnicach.

M. Wobszal zapytał co mówi umowa z Trzcianką i ile nas to kosztuje?

T. Fifielski wyjaśnił, że dawka żywieniowa to 7 zł i 150 zł miesięcznie za gotowość. Przyjęcie zwierzęcia to 400-500 zł. Zwierzę należy również zaszczepić.

M. Wobszal – nasze psy zostają u nas, chyba, że zgłosimy, że wałęsa się bezdomny pies, wówczas przyślą pracownika, który zabierze psa do Trzcianki?

T. Fifielski odpowiedział, że tak. U nas jest przytulisko. Natomiast już pojawił się projekt ustawy, który mówi, że zwierzę może być w przytulisku 16 dni.

J. Antczak zapytał ile aktualnie kosztuje gminę utrzymanie psów?

T. Fifielski odpowiedział, że jest to głównie koszt karmy, łącznie – ok. 15 tys. zł.

K. Wilczyński zapytał z jakich środków jest wydawany żużel?

T. Fifielski odpowiedział, że z funduszu drogowego.

S. Piłka zapytał jak wygląda odbiór psa do Trzcianki.

T. Fifielski odpowiedział, że nikt nie przyjedzie, póki ktoś z gminy nie zadzwoni.

J. Antczak zaproponował, że może warto stworzyć jakiś fundusz. 5 zł dziennie za utrzymanie psa i nie będzie problemu z psami.

S. Piłka zapytał ile kosztuje gminę umowa z rolnikiem na przechowanie zwierząt?

T. Fifielski odpowiedział, że Powiatowy Lekarz Weterynarii żąda od nas zabezpieczenia takiego miejsca. Jest oświadczenie rolnika. Na chwilę obecną to nic nie kosztuje. Robimy wszystko, aby takich przypadków nie było. Teraz są wymogi na temat dobrostanu zwierząt.

Pytań nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania

„za” 6 głosów

„wstrzymujących” 2 głosy

Ad. 3

A.Kubiak przedstawił proponowane stawki za wodę i ścieki, które miałyby obowiązywać od 1 maja br. (załącznik nr 3). Wyjaśnił, że 70 dni wcześniej trzeba przedstawić je Burmistrzowi i 45 dni wcześniej Radzie.

G. Kamińska przedstawiła tabelę kosztów (załącznik Nr 4).

A.Kubiak wyjaśnił, dlaczego jest zwyżka ceny za energię elektryczną. Prowadzono negocjacje z PGK w sprawie obniżenia kosztów za energię. Obiecano oszczędności rzędu 20%, a jak na razie jest zwyżka na dystrybucji o 13%. Nasze wyliczenia były złe. Umowę podpiszemy i będzie obowiązywała od 1 kwietnia.

S. Piłka zauważył, że lepiej sprzedawać więcej – to bardziej się opłaca.

G. Kamińska odpowiedziała, że modernizacja trochę kosztowała i trzeba oszczędzać.

S. Piłka stwierdził, że nie chce dyskutować nad tym tematem. Kto w takim razie dokłada do Nakła czy Mroczy.

A.Kubiak odpowiedział, że Nakło czy Mrocza pobiera opłaty opadowe. W Nakle np. jest to 800 tys. zł. Nakło sprzedaje na kwotę 6 000 000 zł, my zaledwie 2 300 000.

S. Piłka zapytał czy jeśli wejdzie u nas opłata opadowa to cena za wodę spadnie?

T. Fifielski wyjaśnił, że zgodnie z ustawą opłatę opadową można pobierać od zarządów dróg, parkingów. Tuchola ma np. ilość dróg zbliżoną do nas i pobierają 110 tys zł. Ja jestem za, jeśli Zarząd Dróg Wojewódzkich każe nam płacić za zajęcie pasa drogowego to możemy odbić piłeczkę. Wprowadza się to przy okazji regulaminu. Wszystkie kanalizacje deszczowe

są przekazane pod zarząd ZGK, ale u nas temat kanalizacji deszczowej nigdy nie był uregulowany.

M. Wobszal zapytał czy jeśli będzie wprowadzona ta opłata to tylko w stosunku do przedsiębiorstw?

G.Kamińska odpowiedziała, że od mieszkańców również, dachy, chodniki.

S. Piłka zapytał jak to wygląda w praktyce?

G. Kamińska odpowiedziała, że od ilości dachów.

A.Kubiak odpowiedział że jeśli ZGK płaci za zajęcie pasa drogowego rocznie 200 zł/m², a chodnika 150 zł/m². Jeśli te pieniądze by nam się zwróciły to jestem za tym.

S. Piłka – tak tylko, jeśli zaczniemy pobierać jeszcze opłatę za dachy to co to będzie. W Sępólnie inaczej jest to rozwiązane.

H. Szwochert zauważył, że Rada nie ma nic do powiedzenia. ZGK przygotowało, Burmistrz przyjął, my nie mamy na to wpływu.

M. Wobszal przytoczył ceny w Kościanie 2,60 brutto za m³ wody i 3,65 za ścieki plus abonament 5,20 zł. „Wiem, że nie mamy nic do powiedzenia, ale dlaczego jednym robi się prezenty, a innym zabiera. Strata w wysokości 130 tys zł. Co jest z tym zrobione?”

I.Sikorska odpowiedziała, że spółka musi się zbilansować. Nie można sugerować robienie usług, bo będzie taniej. Spółka nie może wykazać straty, doprowadzi to do upadku.

J. Antczak podsumował, że było powiedziane, że Rada nie zgodzi się na podwyżkę.

A.Kubiak odpowiedział, że Więcborka nie można porównać do Kościana, który ma 35 tys. mieszkańców, musimy porównać się do gmin sąsiednich. W ciepłownictwie generowano straty w miesiącach letnich. W październiku podnieśliśmy stawki, obowiązują od 2012 r. i okaże się jak to wypadnie. Ceny podniosą się o jakieś 40%. Zrobiłem porównanie do gmin sąsiednich. Szefem jestem od maja, wcześniej nie miałem wpływu, pozwólcie mi działać i zobaczmy co będzie za rok.

S. Piłka zapytał Dyrektora Kubiaka czy uważa, że takie stawki są potrzebne? Proszę, aby jasno powiedziano, że to ZGK ustalił takie stawki, a nie Rada.

I.Sikorska stwierdziła, że ustawodawca nie na darmo wpisał opinię Rady, „nie wstrzymujcie się od głosu, za rok koszty utrzymania wzrosną”.

M. Wobszal odpowiedział, że jak na razie nic nie słyszał na temat obniżenia kosztów.

P. Łukarski dodał, że ZGK baterie kondensatowe zrobiło za swoje, jako jedyne ZGK przystąpiło do grupy konsultingowej. Obiecano 20% oszczędności, umowa nie jest jeszcze podpisana, ale okazało się, że przeszył energii i tak jest możliwy tylko przez monopolistę.

M. Wobszal zapytał jakiego rzędu będą oszczędności.

A.Kubiak odpowiedział, że 20% energia, ale nie przesył energii.

P. Łukarski dodał, że była awaria w Zabartowie, o której ZGK dowiedział się dopiero po otrzymaniu rachunków. Żadne negocjacje z dostawcą nie przyniosły skutku. Należymy do Zielonego Biura – jest zatrudnionych 6 osób.

H. Szwochert odpowiedział, że to jeszcze za dużo, skoro 3 osoby mogą sobie pozwolić na kilkugodzinne siedzenie na Komisji. Przecież wystarczyłoby tylko Dyrektor.

A. Kubiak odpowiedział, że kierownik odpowiada za wodociągi i ciepłownictwo, a księgowa za rozliczenia.

J. Kujawiak odpowiedział, że błędem ze strony ZGK jest termin prowadzenia rozmów. Temat powinien zostać zapoczątkowany kilka miesięcy wcześniej. Mamy 45 dni, ale nie mamy na nic wpływu. Można było 2 miesiące dyskutować i spróbować coś wyrównać. Z ciepłownictwem były zaległości, była silna grupa wsparcia. 125 km wodociągów, jest zapewniony front robót, stworzony kapitał. Dzisiaj nie widzimy żadnych efektów. Koparka stoi. Druga miała robić wodociągi i wykonywać usługi. Ten dzisiejszy bunt to już taka kumulacja. Faktem jest, że ceny zostaną wprowadzone, ale nie jest to dobry sposób.

K. Wilczyński – myślałem, że jak będzie wybudowany wodociąg, to będzie większy pobór wody. Najpierw należało zrobić rozeznanie, a później budować. Teraz jest sieć i nie ma przyłączy. Brakuje odbiorców, sprzedaży, a infrastruktura kosztuje. Trzeba się było zastanowić nad infrastrukturą. Ile osób podłączyło się do odcinka, który był z Mroczy?

P. Łukarski odpowiedział, że całe Zabartowo, nowych nie ma żadnych.

G. Kamińska dodała, że dodatkowo oszczędzamy na awariach i sprzedajemy naszą wodę.

A.Kubiak odpowiedział, że nie możemy zmusić ludzi, aby się podłączyli do wodociągu. Jest np. 10 km wodociągu i kilka połączeń. Każde gospodarstwo to 90-120 m³ wody – 300 zł., a podatek 8 tys. zł. Jeśli podłączą się wszyscy to i tak nie starczy nawet na podatek. W przypadku kanalizacji możemy zmusić, a w przypadku wodociągów nie.

M. Wobszal – Zastanówmy się czy warto budować kanalizację, także na wsiach skoro to generuje koszty.

A.Kubiak – robiliśmy inwestycje z pieniędzy gminnych. Przejmując inwestycję płacimy podatek 2% . Inne zakłady są zwolnione. Taryfy złożyliśmy w lutym.

I.Sikorska zapytała czy zwolnienie z podatku sprawi, że nie będzie podwyżki.

A.Kubiak 150 tys. zł i o tyle mogą zejść koszty.

T. Fifielski odpowiedział, że takie uchwały powinny być podejmowane przed uchwałą budżetową.

A.Kubiak odpowiedział, że wniosek złożył w lutym.

J. Kujawiak - podłączyliśmy 300 nowych do wybudowanych sieci. Teraz trzeba zadać sobie pytanie, co by było, gdyby nie było tych 300 nowych osób. Sępolno płaci do budżetu 1 mln zł podatku.

S. Piła odpowiedział, że ZGK zachowało procedury dot. złożenia stawek podatku. Wiedzieliście jednak wcześniej, że tak to będzie wyglądało np. już przy kwartalnych sprawozdaniach. Dlaczego wcześniej nie wystąpiliście z tym projektem. Abonament podniesiony o 1 zł. To dużo. Wcześniej miało to być za wymianę wodomierza, teraz już się o tym nie wspomina. Można było wcześniej zacząć rozmawiać.

A. Kubiak odpowiedział, że pismo złożył już w lutym.

S. Piłka – ale to za późno, skoro budżet musi być uchwalony do końca roku.

A. Kujawiak zapytał dlaczego rozmawiamy o zwolnieniach z podatku, skoro do przekazania jest jeszcze ponad 100 km wodociągu.

A. Kubiak – słyszałem od skarbnika, że nie można zwolnić z podatku dlatego wcześniej tego nie zrobiłem.

J. Antczak zapytał dlaczego nie ma ZGK zapasów słomy.

A. Kubiak „to nie nasza wina, że cena słomy tak wzrosła. Kiedy kotłownia była budowana słoma była tania”.

Uznano, że dalsza dyskusja nie ma sensu, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania

„za” 0 głosów

„przeciwnych” 5 głosów

„wstrzymujących” 3 głosy

T. Fifielski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia dopłat do ceny ścieków dla osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej posiadających zbiorniki bezodpływowe oraz nie mających możliwości podłączenia do sieci kanalizacyjnej. Wyjaśnił, że zgodnie z ustawą z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. Dopłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu. Dopłata ta ma na celu ochronę gospodarstw

domowych przed skokowym wzrostem cen i stawek opłat za ścieki i nie stanowi formy dotowania działalności przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego. Dodał, że Pan Burmistrz zaproponował taki sam poziom jak w roku ubiegłym 3,64 brutto.

Pytań nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania

„za” jednogłośnie

I.Sikorska dodała, że przygotuje opinię radcy prawnego w sprawie negatywnej opinii Rady i czy niesie to jakieś konsekwencje za sobą.

Ad.5

W sprawach różnych Sz. Grabinski zapytał o zajezdnię autobusową.

M. Wobszal dodał, że T. Fifielski obiecał załatwienie tematu, ale na razie nic nie jest załatwione.

T. Fifielski odpowiedział, że wybudowany przystanek nie podoba się przedsiębiorcom. Każda zmiana kursu wiąże się ze zmianą zezwolenia u Marszałka, co kosztuje 70 zł, więc się im nie spieszy. Monity są składane od stycznia. Bytów złożył wniosek o zmianę od 1 kwietnia, Chojnice wiem, że nie miały płynności finansowej. Sprawa jest złożona i my jako gmina nie jesteśmy w stanie przyspieszyć tematu.

Więcej pytań nie było.

Spotkanie zakończono.

Prot. E.K.K.

Przewodniczący Komisji

/-/ Stanisław Piłka